



CPLAP
COORDINACIÓN GENERAL DE
PLANEACIÓN Y PROYECTOS

Contigo al 100

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020



BIS
UNIVERSITATZ

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

MAN. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|--|--|-------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 1. Porcentaje de Profesores de Tiempo Completo con Posgrado | Son los profesores de Tiempo Completo adscritos a la Universidad Tecnológica del Retoño que tienen posgrado. | (Total de Profesores de tiempo completo con posgrado / Total de Profesores de tiempo completo) * 100 | Estratégico | Ascendente | c. Calidad | 100.00 | 100% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C1. Profesores de tiempo completo con posgrado. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 2 | 5 | 3 | 5 | 25 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador muestra una temporalidad de medición de las acciones del Pp de forma inadecuada. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

MAN. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Coteo de PTCs con posgrado

Indicador: Porcentaje PTCs con posgrado

Unidad de Medida: Convocatorias

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 10 | 0 | 10 | 10 | 10 | 0 | 10 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

MAN. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|--|---|--|---------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 2. Porcentaje de Profesores de Asignatura con Posgrado | Son los profesores de asignatura adscritos a la Universidad Tecnológica del Retoño que tienen posgrado. | (Total de Profesores de asignatura con posgrado / Total de Profesores de asignatura) * 100 | Gestión | Ascendente | c. Calidad | 62.50 | 60% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C2. Profesores de asignatura con Posgrado. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Conteo de PAs con posgrado

Indicador: Porcentaje de PAs con posgrado

Unidad de Medida: Docente

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 30 | 38 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|---|---|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 3. Porcentaje de maestros certificados en Dominio de Idioma (B2 - C1) | Son los profesores de asignatura y tiempo completo adscritos a la Universidad Tecnológica del Retoño certificados en el Idioma Ingles ya sea en el nivel B2 o C1. | (Total de profesores con certificado de dominio de idioma (B2 o C1) / Total de profesores adscritos a la Universidad) * 100 | Gestión | Ascendente | c. Calidad | 97.50 | 80% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C3. Maestros certificados. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Aplicación del examen iTEP a todo el personal docente

Indicador: Porcentaje de profesores que presentan examen y obtienen calificación B2 o C1

Unidad de Medida: Docente

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 83 | 78 | | |




Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|--|--|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 4. Porcentaje de avance actividad corredor 3 Centurias (Coffee Talks) | Es la actividad del Programa "Corredor 3 Centurias" asignada a este programa. (Coffee Talks) | (Alumnos asistiendo / Alumnos inscritos)*100 | Gestión | Ascendente | a. Eficacia | 0.00 | 90% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| Impulso Corredor 3 Centurias | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 28 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador muestra una temporalidad de medición de las acciones del Pp de forma inadecuada. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 4.1.- Porcentaje de asistencia a la actividad

Indicador: Porcentaje de asistencia a la actividad.

Unidad de Medida: Educando

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 0 | 0 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
 Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Infraestructura y Mantenimiento

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 06565 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|--|---|---|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 1. Porcentaje de avance en la ejecución del Plan de Mantenimiento Preventivo | Mide aquellas actividades de mantenimiento preventivo autorizadas y ejecutadas por el Departamento responsable. | (Actividades realizadas / Actividades programadas) *100 | Gestión | | b. Eficiencia | 44.00 | 90% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C1. Plan de Mantenimiento preventivo ejecutado. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Elaboración de lista de actividades en base a las solicitudes de mantenimiento requeridas.

Indicador: Porcentaje de actividades realizadas en Plan de Mantenimiento

Unidad de Medida: Actividad

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 25 | 50 | 75 | 100 | 25 | 44 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
 Área Responsable: Planeación y Evaluación
 Programa Presupuestario (Pp): Programa de Infraestructura y Mantenimiento
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 06565 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|--|---|--|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 2. Porcentaje de avance en reparaciones continuas y programadas a mobiliario, equipo e infraestructura | Mide las actividades de reparación y mantenimiento realizadas a equipo, mobiliario e infraestructura de la Universidad. | (Actividades de reparación y mantenimiento realizadas / Actividades de reparación y mantenimiento programadas)*100 | Gestión | Ascendente | b. Eficiencia | 50.00 | 90% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C2. Mobiliario, equipo e infraestructura reparados. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

Nombre de la Actividad: 2.1.- Mantenimiento correctivo

Indicador: Porcentaje de avance en el Mantenimiento correctivo

Unidad de Medida: Actividad

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|-----|-----|-----|-----------|-----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANLIAI |
|--|---|--|--|-------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|-------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 1. Porcentaje anual de alumnos en Movilidad Internacional | Alumnos que participan en la Movilidad Internacional cursando algún cuatrimestre o materia en el extranjero. | (Número de alumnos en movilidad / Número de alumnos inscritos)*100 | Estratégico | Ascendente | c. Calidad | 3.03 | 6% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C1. Alumnos en movilidad | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el Indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Registro de los alumnos en el programa de Movilidad.

Indicador: Porcentaje de alumnos registrados para el programa de Movilidad.

Unidad de Medida: Educando

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 66 | 0 | 0 | 22 | 66 | 0 | 2 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|--|--|---|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 2. Porcentaje de estudiantes en actividades deportivas y culturales. | Mide el número de alumnos que toman actividades Extracurriculares. | (Número de alumnos en actividades Deportivas y Culturales / Número de alumnos inscritos en el cuatrimestre)*100 | Gestión | Ascendente | c. Calidad | 48.75 | 40% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C2. Alumnos con actividades deportivas y culturales | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Registro de los alumnos en las actividades extracurriculares.

Indicador: Porcentaje de alumnos inscritos en las actividades extracurriculares.

Unidad de Medida: Educando

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 20 | 20 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|--|---|--|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. | 3. Porcentaje de avance actividad corredor 3 Centurias (Pintate) | Es la actividad del Programa "Corredor 3 Centurias" asignada a este programa. (Pintate) | (Alumnos asistiendo / Alumnos inscritos)*100 | Gestión | Ascendente | a. Eficacia | 0.00 | 90% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| Impulso Corredor 3 Centurias | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|---|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 28 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador muestra una temporalidad de medición de las acciones del Pp de forma inadecuada. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp. | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Porcentaje de asistencia a la actividad

Indicador: Porcentaje de asistencia a la actividad (Píntate).

Unidad de Medida: Educando

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 0 | 0 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Unidad de Movilidad Internacional

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 07523 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|--|--|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir a lograr un Aguascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. Contribuir a lograr un México con bienestar garantizando el derecho a la educación laica, gratuita, incluye | 1. Porcentaje de ocupación de la Unidad de Movilidad Internacional. | Mide la cantidad de habitaciones ocupadas en la UMI. | (numero de habitaciones ocupadas / numero de habitaciones de la UMI) * 100 | Gestión | Ascendente | b. Eficiencia | 30.00 | 10% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C1. Espacio y equipamiento suficientes para maestros y alumnos extranjeros. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|--|--|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El idicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp ademas cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es reelevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp estan actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación



Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

Nombre de la Actividad: 1.1.- Ocupación de la Unidad de Movilidad

Indicador: Porcentaje de ocupación de la UMI

Unidad de Medida: Actividad

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 6 | 6 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Unidad de Movilidad Internacional

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 07523 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|--|---|---|-------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir a lograr un Aguascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. Contribuir a lograr un México con bienestar garantizando el derecho a la educación laica, gratuita, incluye | 2. Porcentaje de alumnos, docentes y administrativos con experiencias internacionales. | Mide la cantidad de alumnos, docentes y administrativos con experiencias internacionales. | (suma de alumnos, docentes y administrativos en contacto con extranjeros / Suma de Matrícula, plantilla docente y de staff) * 100 | Estratégico | Ascendente | b. Eficiencia | 28.75 | 40% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C2. Experiencias internacionales incrementadas en alumnos, personal docente y administrativo. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Experiencias internacionales

Indicador: Porcentaje de alumnos, docentes y administrativos con experiencias internacionales

Unidad de Medida: Educando

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 20 | 12 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Unidad de Movilidad Internacional

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 07523 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|---|---|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir a lograr un Aguascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. Contribuir a lograr un México con bienestar garantizando el derecho a la educación laica, gratuita, incluye | 3. Porcentaje de eficiencia presupuestal. | Mide la eficiencia del presupuesto asignado al proyecto | (Presupuesto ejercido / Presupuesto asignado) * 100 | Gestión | Ascendente | b. Eficiencia | 33.00 | 100% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C3. Eficiencia presupuestal. | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
Responsable del Seguimiento del Indicador

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

Nombre de la Actividad: 3.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal

Unidad de Medida: Porcentaje de avance

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 25 | 50 | 75 | 100 | 25 | 33 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Universidades Tecnológicas Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06771 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|--|---|---|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante la disminución en el abandono de los estudios a nivel Superior. | 1. Porcentaje de eficiencia presupuestal Programa de gestión Universitaria | Mide la eficiencia del presupuesto asignado al programa 06562 | (Presupuesto ejercido al 06562 / Presupuesto asignado al 06562) * 100 | Gestión | Ascendente | b. Eficiencia | 25.00 | 100% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C1. Eficiencia presupuestal 06562 | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

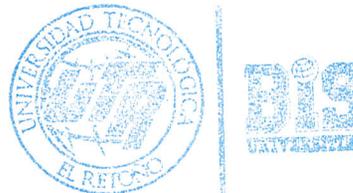
SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal 06562

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal 06562

Unidad de Medida: Pesos

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 25 | 50 | 75 | 100 | 8 | 25 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
 Área Responsable: Planeación y Evaluación
 Programa Presupuestario (Pp): Programa Universidades Tecnológicas Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06771 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|---|---|---------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante la disminución en el abandono de los estudios a nivel Superior. | 2. Porcentaje de eficiencia presupuestal Programa Académico | Mide la eficiencia del presupuesto asignado al programa 06563 | (Presupuesto ejercido al 06563 / Presupuesto asignado al 06563) * 100 | Gestión | Ascendente | b. Eficiencia | 25.00 | 100% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C2. Eficiencia presupuestal 06563 | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



(Handwritten signature in blue ink)
M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
 Responsable del Seguimiento del Indicador

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal 06563

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal 06563

Unidad de Medida: Pesos

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 25 | 50 | 75 | 100 | 8 | 25 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Universidades Tecnológicas Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06771 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|--|---|---|---------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante la disminución en el abandono de los estudios a nivel Superior. | 3. Porcentaje de eficiencia presupuestal Programa Vinculación y Extensión Universitaria. | Mide la eficiencia del presupuesto asignado al programa 06564 | (Presupuesto ejercido al 06564 / Presupuesto asignado al 06564) * 100 | Gestión | Ascendente | b. Eficiencia | 25.00 | 100% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C3. Eficiencia presupuestal 06564 | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal 06564

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal 06564

Unidad de Medida: Pesos

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 25 | 50 | 75 | 100 | 8 | 25 | | |



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador